

观点与分析

编辑日期: 2026年11月2日

系统里的转账结束了，法庭里的争议仍在继续

指令真实，意志却受到欺骗

2018年3月19日，Fiona Philipp再次走进英国一家Barclays网点，准备向阿联酋账户转账25万英镑。银行因账户已暂停审查，没有执行这第三笔转账。此前3月10日和13日，她和丈夫曾亲临银行，指示向阿联酋账户汇出两笔国际转账，合计70万英镑。没有人偷走密码，冒用她的名字按下按钮；指令是她本人发出的。但签名没有呈现产生指令的故事：一名骗子冒充与英国金融行为监管局和国家犯罪局合作的官员，说服这对夫妇转走大部分毕生积蓄。骗局暴露时，钱与它的主人站在了确定性的两边。1

2023年7月12日，英国最高法院认定，依案件所争议的规则，银行一般没有义务仅因付款目的可疑，就拒绝客户本人发出的明确付款指令。这并没有赋予骗子对资金的权利，没有宣布转账公平，也不表示银行无权停止第三笔付款。法院区分了银行在特定情形下拒绝指令的权力，与一种普遍性的法律义务。法院还把另一个问题留待审理：Philipp在3月27日发现骗局并通知银行后，银行是否未采取合理步骤追回资金（Recovery）？最高法院没有认定该请求已经证明，只是不愿在未审查前以简易方式终结它。1

一个细节比许多“安全应用”宣传更有说服力。警方3月16日已向银行提供令人担忧的信息，3月19日Philipp仍要求第三笔转账；夫妇两人直到月底才真正理解骗局。5月底发出的撤回请求未能成功。这些2018年的事件涉及传统国际汇款，2024年开始实施的英国赔付规则不能追溯适用。它们对即时支付的意义不在于用了多少秒，而在于暴露一个问题：付款指令在程序上真实，产生它的意志却遭到系统性欺骗时，会发生什么？1

结算终局性不是争议的终点

我们习惯把“完成”理解为结束。转账后出现绿色标记，让付款人放心机构已执行指令。在会计意义上这可能完全正确，而合同问题才刚开始。支付系统不会判断付款人与收款人之间每一层关系是否真实：某人是否承诺出售并不拥有的公寓、兜售虚构投资、冒充官员，或卖出根本不存在的货物。标准支付报文没有一个字段能裁决所有这些问题，实时基础设施也不会变成伪装成服务器的法官。

因此必须拆解“最终”一词。2012年发布的CPMI – IOSCO《金融市场基础设施原则》第8项原则，要求清算结算系统界定义务何时最终完成，以及参与者在何时之后不得撤销未结算指令。目的不是为商户提供道德赦免，而是让参与者知道哪些机构间义务已经解除，使后续行动建立在不再无限悬置的金融状态上。参与者之间的结算终局性，不等于免受民事请求，也不等于受害人失去通过另一法律途径追索价值的权利。2

这个工程原则需要严谨对待。若每一项商品争议或对买方故事的怀疑，都能抹去后来交易所依赖的已结算付款，参与者就不知道什么可以视为完成。终局性不会阻止另一笔交易把价值返还。后来的事件可以是商户自愿退款、责任机构支付赔偿、执行对收款人的判决，或依据网络规则实施追回。每一种都是有自身依据、范围与权限的新金融事件，而不是让第一笔转账神奇消失。

日常语言可以模糊差异，产品设计却不可以。退款（Refund）可能指商户自愿返还价款；卡片拒付（Chargeback）是发卡行、收单行与商户之间依卡组织规则运行的程序；从欺诈账户追回资金（Recovery），可能取决于资金是否仍在合作机构控制下；强制赔付（Mandatory Reimbursement）则可能要求机构动用自身资源补偿受害者，即使骗子所得并未完全追回。Visa自己也说明，拒付不是具有保证结果的一般法定权利，而是网络程序；其他请求，包括英国部分信用卡义务，有不同的法律基础。3

英国重新分配欺诈成本

自2024年10月7日起，受英国支付系统监管机构规则约束的支付公司，必须依资格与条件，对指定英国系统中的特定“经授权推送支付欺诈”（Authorised Push Payment Fraud）受害者赔付，尤其包括Faster Payments与CHAPS。制度覆盖个人、符合条件的微型企业和慈善机构。每项受覆盖请求的监管上限为85,000英镑，部分情形可设不超过100英镑的自付额。决定通常应在五个工作日内作出；为获取补充信息可受控延长，最终不得超过35个工作日。这不是偿付每笔有争议转账的承诺，也不会自动覆盖国际付款或与诚信卖家的所有纠纷。4

从经济上看，基本规则让付款机构与收款机构各承担50%的赔付。付款银行最先听到客户投诉，但罪犯收款账户可能开在另一家机构。若全部损失都由付款方承担，监测受益人行为的机构就可能不用为控制薄弱付出经济代价；若全部压给收款方，又会削弱付款银行利用只有它掌握的行为信号识别风险的动力。英国没有发现一条“责任天然对半”的自然法则，而是在处于不同防范位置的机构之间选择了一项激励与成本分配规则。50:50比例可以批评，但不能忽略其逻辑：让收款机构从单纯通道变成可能承担损失的一方。5

举例说，一名受害者受骗转出1,000个货币单位，追回程序找到300并退回；假设赔付规则再由支付机构支付600，受害者最终损失100。受害者拿回900，但不代表骗子返还了全部：300来自转移价值的追回，600是把损失转给机构。若两家机构平分这600，各自记录300，不能再把它重复加进受害者损失。获得赔付的钱，并不总是被追回的钱。混淆二者，会遮蔽“减少犯罪所得”与“改变谁承担所得”之间的差异。

评估时因此不能只问受害者收到多少英镑，还要问：资金耗散前有多少被从欺诈路径中移走，银行自有预算支付多少，受害者还承担多少，以及调查、冻结、申诉与复核花了多少成本。一家机构可以在损失发生后用预算赔付，改善客户满意度，同时让伤害来源继续高效运行。

2026年7月，PSR发布Frontier Economics独立评估，估计分析范围内Faster Payments的APP欺诈损失下降约21%，相当于每年约7,300万英镑，欺诈事件减少约3.5万起。它估算机构新增预防、索赔处理与合规成本每年为4,400万至5,600万英镑。短期净收益估计为正，而长期竞争、创新与市场行为更不确定。这些是政策评估估计，不是一项产生普遍定律的随机实验。6

与此同时，更广泛报告记录2025年英国某些总欺诈损失上升。负责任的反应不是认定有人说谎。评估测量特定系统上的特定欺诈分段，按交易日期排列事件，并估计政策反事实效果；更广泛报告包括保护范围外交易，也可能按索赔结案日期统计。把国内与国际转账、受覆盖与不受覆盖欺诈、记录损失与已付赔偿混在一起，会得到算术精确、科学上破碎的结论。PSR覆盖2024年10月至2026年3月的仪表盘报告约3.16亿英镑赔付，按其对合格受覆盖请求的定义约为88%，同时附有排除项和方法警告。这不表示每位英国欺诈受害者都有88%的资金被追回。7

巴西在资金移动后继续追踪

巴西在即时支付系统Pix中选择了不同路径。制度设计不只从两家银行如何分担犯罪后果出发，而先问：钱离开第一个账户后去了哪里？骗子可以迅速拆分和转移价值。巴西中央银行开发“特别退款机制”（Mecanismo Especial de Devolução，MED），并在2025至2026年增加追踪连续价值路径、机构间共享通知，以及在满足怀疑与决定条件时检查可能冻结返还余额的能力。8

官方DICT API规范展示了宣传与工程之间的差异。一次追回请求会经过命名状态：CREATED；形成转账路径图后的TRACKED；AWAITING_ANALYSIS；ANALYSED；REFUNDING；以及COMPLETED或CANCELLED。规范描述了为暂停余额而自动排序候选路径，并要求收款机构分析可疑交易的通知。它甚至定义了原付款尚未结算时的错误：追回处理的是已经移动的钱，不是一种把旧付款说成从未存在的技巧。9

追踪不等于完整正义。欺诈所得可能流向因提供合法服务而收款的善意第三人；多种来源可混在同一账户，造成多个请求人之间的分配问题；报告到达时账户可能已经空了，而对可疑资金的处置，也必须与无辜持有人使用资金的权利平衡。因此巴西规则要求通知与分析。中央银行材料明确说明，MED不保证一定追回，也不适用于与诚信卖家的普通商业争议，或仅仅选错受益人的错误。官方指引允许在80天内提出请求，但经济时间更加严酷：信号越晚，可追回余额仍在的概率越低。8

英国与巴西在不同点介入。英国在损失已经形成或追回失败后，重新分配谁承担犯罪成本；巴西则强化对已转移价值的追踪，试图在资金穿过多层账户前找到它。两种路径都不能消除另一种的局限。若没有追回，机构可以赔付受害者，而骗子仍保有财富；追踪系统也可以画出每条路径，却找不到余额或合法返还依据。成功取决于各方能够证明并执行什么，同时不能让无辜者替可疑错误买单。

付款前的预防及其边界

欧洲在按下发送前处理了一部分风险。欧盟条例(EU) 2024/886引入收款人核验（Verification of Payee）要求，欧元区相关运行规则自2025年10月开始。机构检查输入姓名是否与目标账户所有人一致。这个小步骤体现另一种逻辑：放慢身份核验，而非放慢整个结算。但账户实名持有人可能正是付款人所选的人，同时也是编造紧急故事的骗子。姓名匹配检验受益人身份，却不检验使人想付款的故事是否真实。10

金融界面必须区分：罪犯窃取凭证后自行付款；客户受骗后亲手按键；合法交易随后发生交付或质量争议；以及误输账户。“争议”作为诊断词，就像“疼痛”一样不够。处理路径取决于谁发出指令、指令如何产生、争议类型、网络、法律与时间。美国消费者金融保护局对Regulation E的解释展示了一种区分：若骗子通过欺骗取得访问凭证，再自行发起电子转账，即使账户持有人受骗后披露凭证，该交易也可能属于未经授权。这与客户因虚假故事亲自发出指令未必相同。欺诈标签相似，不表示美国与英国保护相同。11

谁能以最低成本预防？

更有用的经济问题是：哪一方能够以最低成本减少损失概率？付款银行知道客户的正常行为，也掌握有记录的恐慌或急迫迹象；收款银行知道账户年龄、入账模式、快速转出，以及关联账户之间的可疑关系；广告或通信平台可能看见欺诈故事从哪里开始，而两家银行都看不见。受害者虽然也有信息，却可能正在被有意误导；他的预防能力不能等同于观察数百万笔交易的机构。责任分配是市场设计，不是客服脚注。

预期社会成本不仅包括直接损失，也包括欺诈概率、无法追回的价值、预防与调查资源，以及合法转账被错误阻拦的代价。超过门槛一律人工复核，可能防止犯罪，也可能延迟商户支付供应商或家庭紧急汇款。广泛赔付责任可能促使机构拒绝新客户或难以建模的跨境活动。若低欺诈率是靠让无辜者更难使用自己的钱换来的，它就不是毫无保留的成功。

公平本身也可能分配不均。受过良好教育、有时间和记录的受害者，可以整理准确申诉；老年人、使用第二语言者或失去手机控制的人，可能在五个页面和一次通话里重复故事，最后被告知没有尽到注意。英国规则对脆弱性给予特别处理，并限制重大过失例外。追回系统不仅应衡量分类准确度，还应衡量放弃索赔的比例、无法使用资金的时间，以及独立申诉后被改变的决定比例。如果一项法律权利实际上只对能花一周解释骗局的人可用，两项名义相同的权利就并不平等。4

sarie与受益人姓名核验

沙特阿拉伯于2021年推出即时支付系统sarie，功能包括即时受益人姓名核验，以及使用IBAN之外的标识符。客户界面中因此已经存在预防工具。但不能把英国赔付上限或巴西Pix流程直接移植并宣布成沙特自动权利。本地研究应按各自规则绘制每一种支付路径：终局性、报告、冻结与追回渠道、机构权限、案件分类，以及客户受劝诱自行汇款而非账户遭入侵时的真实结果。12

“结算后义务图谱”

本文提出“结算后义务图谱”（Post-Settlement Obligations Atlas）作为研究概念，不是既有银行产品或获批准的法律标准。它把五类档案分开：显示网络与执行时间的付款记录；区分客户本人、被窃权限或其他授权的指令来源文件；记录依法可追踪余额与后续转账的价值路径；识别追回、赔付或争议权利及排除项的法律依据文件；以及把从收款人追回的价值、机构承担的补偿与受害者剩余损失分开的结果预算。“投诉已结案”绝不能等于“受害者已获得权利”。结案可以是仍可申诉的拒绝、部分赔偿、全额返还或证据不足。把它们合并，会在统计上隐藏不同权利。

检验需要经合法授权、去标识化的数据和独立法律审查。可比较四条路径：骗子窃取指令；受骗客户亲自发出指令；受益人输入错误；以及合法商业争议。指标包括路径分流正确率、无辜资金被误冻、求助时间、申请人与机构成本、重复出现的欺诈关联账户识别，以及真正从违法者处追回的净价值。跨市场比较不能把不同受害者定义、支付范围或会计日期混合，再用不可比数字宣布胜利。

银行家可能会问：扩大付款后追回，是否破坏为保护系统而建立的终局性？这个反对意见混淆两种权利。结算终局性防止机构间义务因有人质疑原付款目的，就变成随时可抹除的承诺；依据公开规则、独立裁决与受控程序产生的赔偿或价值返还，则创设新的可执行义务，无需假装第一笔付款从未发生。二者都可能设计糟糕：以终局性掩盖欺诈是在逃避责任，不经审查的追回则可能没收无辜者权利。表面的张力并没有消除同时需要两者的事实。

Fiona Philipp的故事里，最难理解的不只是前两笔转账被执行，而是警示已经开始出现后，她仍回来要求第三笔。客户“意志”不是一个与世界隔绝的机械按钮，保护意志也不能简化为确认谁碰了键盘。但银行不能成为每一个冒险愿望的监护人，法院也不能把每一次后悔都变成欺诈。清晰规则既要保留个人采取行动的自主权，也要保留骗局暴露后不被遗弃的权利。

2023年的判决很容易被记成一句干燥结论：在相应情形下，银行没有普遍义务停止经授权转账。但它保留了通知后追回问题。后来的制度说明，结算可以结束，对价值的寻找与损失责任仍可保持开放；不能用第一项终局性作为关闭第二项的借口。发现骗局后，人需要的不是另一个展示银行速度的页面，而是一条说明谁能做什么、何时能做、依据什么证据、由谁承担成本的路径。系统可以真实记录几秒内完成，却仍把交易最困难的部分排除在成功定义之外。

参考资料

1. 英国最高法院，Philipp v Barclays Bank UK PLC [2023] UKSC 25，2023年7月12日。法院保留了通知后追回的潜在请求，未作最终判断。
2. 国际清算银行与CPMI – IOSCO，金融市场基础设施原则，第8项：结算终局性，2012年4月。
3. Visa英国，拒付：借记卡与信用卡购买争议。
4. 英国支付系统监管机构，APP欺诈赔付保护，2024年10月7日起生效。
5. 英国支付系统监管机构，PS23/3：打击经授权推送支付欺诈，2023年。
6. Frontier Economics，支付诈骗政策降低欺诈并改善消费者保护；PSR，赔付计划实施后支付欺诈减少7,300万英镑，2026年7月。
7. 英国支付系统监管机构，2026年第一季度APP诈骗赔付仪表盘，2026年7月30日更新。
8. 巴西中央银行，Pix安全；特别退款机制说明，2026年9月18日更新。
9. 巴西中央银行，DICT API，MED 2.0状态规范。
10. 欧盟，条例(EU) 2024/886；欧洲支付委员会，收款人核验规则手册生效，2025年10月。
11. 美国消费者金融保护局，电子资金转账常见问题。
12. 沙特中央银行，推出sarie即时支付系统，2021年2月20日；sarie功能。